

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
mely készült a Bugyi Nagyközségi Önkormányzat
2009. június 03-i rendkívüli ülésén



**Hozott határozatok: 120/2009. (VI.03.) - től
124/2009. (VI.03.) - ig**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
mely készült a Bugyi Nagyközségi Önkormányzat
2009. június 03-i rendkívüli ülésén

Testületi ülés helye: Nagyközségi Polgármesteri Hivatal ülésterme

Jelen vannak: Somogyi Béla polgármester

Bak Károlyné - alpolgármester,
Szatmáriné dr. Drahos Ildikó - alpolgármester
Bálintné Balogh Mária, Gyurászik Györgyné, Józsa László, Kohut Pál, Nagy
András Gábor, Rácz Zsolt, Szőke Sándor, Viola Gábor - képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak: Szatmári Attila - jegyző

Balázs Réka – KNPI tájvédelmi természet felügyelő
Lóránt Miklós – KNPI ökológiai referens
Faggyas Szabolcs – KNPI tájvédelmi referens
Mike Eszter – DNPI természet megőrzési referens
Vrabély Anikó – DNPI természet megőrzési referens
Kovács Lászlóné – Kavics Union Kft. cégvezető
Csányi Zoltán – Kavics Union Kft. cégvezető
Csaplár János - Cosinus Gamma Kft. ügyvezető igazgató
Kókay Ágoston – BBK osztályvezető
Óvári Marianna Éva – Kiskunlacháza, Dunavarsány
főépítésze
Schiner Mária - Levegő Munkacsoport elnökhelyettese
Rajkai József - Föv. És Pest Megyei MGSZLI Erdészeti
Igazgatóság osztályvezetője
Lancsák József – erdőfelügyelő
Bukovszki Pál – Bugyi Polg. Hiv. műszaki vezető
főtanácsos
Lázár Tibor – HÉSZ tervezője
Bárdosi Andrea – HÉSZ tervezője

NAPIREND ELŐTT

Somogyi Béla polgármester köszönti az egyeztető tárgyaláson és a rendkívüli testületi ülésen megjelenteket.

A polgármester megállapítja, hogy a testület határozatképes, 14 tagjából jelen van 11 fő.

Somogyi Béla polgármester köszönti az egyeztető tárgyaláson megjelenteket. Ismerteti a megjelentekkel, hogy a törvényi előírás szerint egyeztető tárgyalást kell tartani az államigazgatási szervek eltérő véleményének tisztázása miatt. Véleménye szerint tárgyalás három érintett területre korlátozódik. Jelen tárgyalás időpontjára Képviselő-testületi ülés is összehívásra került, hogy a vélemények ismeretében az Önkormányzat meg is tudja hozni ezzel kapcsolatos döntéseit.

Felkéri Lázár Tibort, hogy vezesse az egyeztető tárgyalást.

Lázár Tibor tervező: A településrendezési terv egyeztetése miatt jelentek meg, az eltérő vélemények tisztázása érdekében. Kéri, hogy először a jelen lévő államigazgatási szervek nyilatkozzanak, hogy mi az, amit a tervezői válaszokból el tudnak fogadni és mi az, ami még nyitott kérdés. Az önkormányzatnak volt egy utólagos kérése, amit a tervezői válaszokhoz csatoltak, ez egy újabb bányá nyitását tartalmazza. Szeretnék hallani az ezzel kapcsolatos a véleményt is.

Mike Eszter természet megőrzési referens: A Duna-Ipoly Nemzeti Park 359/1/2009.számú írásos állásfoglalása alapján fogja a tervezői válaszokat véleményezni

- Az újabb módosítást- 01266/4-5 hrsz-ra vonatkozó bányabővítési kérelmet -, ami bekerült a településrendezési tervbe, az igazgatóság el tudja fogadni.
- A települést elkerülő út rendezési tervbe bekerült módosított nyomvonalát szintén elfogadják..
- A 02/1, 02/26 számú ingatlanok tekintetében megkapták a választ, hogy ezek ex lege.területként feltüntetésre kerülnek a rendezési tervben.
- A 3-as számú különleges rekreációs területtel nem értettek egyet, mert olyan természetvédelmi részt érint, ami a természeti értékek megsemmisítését eredményezi, de ettől a szándékától a válasz szerint az Önkormányzat elállt.
- A 6-os számú különleges mezőgazdasági üzemi területnél az ökológiai hálózat övezetének magterületével volt ellentét, az országos területrendezési tervről szóló törvény szerint a magterület nem minősíthető beépítésre szánt területté. A Kiskunsági Nemzeti Park és Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága között volt adateltérés, az ökológiai hálózat övezetére vonatkozóan. Összevetették az adatokat, és megszületett a felosztás, hogy mi tartozik magterületbe, puffertérületbe ill. ökológiai folyosóba. A mezőgazdasági üzemi területnél el tudják fogadni az üzem bővítési területét a földút vonaláig, azzal, hogy a csatorna parton túl van egy értékes természeti terület, aminek megtartását szükségesnek tartják.

Lázár Tibor tervező: Érdeklődik, hogy a major bővítése tehát a csatorna mentén lévő földútig lehetséges-e: Kéri, hogy a bányákat a végén tárgyalják.

Mike Eszter természet megőrzési referens: Természetesen az a terület igen.

Csaplár János Cosinus Gamma Kft. ügyvezető igazgató: A bővítés, amit terveztek, - *biogáz erőmű és új istálló megépítése*- ezen területen belül kerülnének megvalósításra, ezért a módosítást elfogadja. A terület természetes határa a csatorna, aminek 50 m-es határában nem terveztek semmit megépíteni, mert az egy meredek partszakasznak tekinthető nádas rész.

Lázár Tibor tervező: A bányákkal kapcsolatban változott-e a vélemény?

Mike Eszter természet megőrzési referens:

- A 7 számú módosítás egy meglévő engedélyes bányát jelent, ezért a tervben történő beépítését elfogadják.
- Az elkerülő út nyomvonalát el tudják fogadni a rendezési tervben lévő változat szerint. kérték, hogy a Helyi Építési Szabályzatba szerepeljen, hogy a bányák a rekultiváció után természet közeli állapotba kerüljenek. Úgy tudja, hogy az önkormányzat ezt a kérést elvetette. Továbbra is szükségesnek tartja ennek a tervben való bekerülését.

Lázár Tibor tervező: Ezt a tájrendezési tervben kellene érvényesíteni.

Mike Eszter természet megőrzési referens: Véleménye szerint, ettől függetlenül olyan táj és természetvédelmi eszközök, amit az önkormányzat érvényesíteni szeretne a település környékén a helyi építési szabályzatban érvényesíthető lenne.

Szőke Sándor képviselő: A testületnek nem azzal volt problémája, hogy nem akar tájrendezni, vagy nem akarna természet közeli állapotot létrehozni, hanem, hogy hány tóhektáronként mennyi szigetet kell hátra hagyni, meg a 10 %-os rézsűvel. 20-30 méteres szakaszon kellene rézsút hagyni, hogy ezt meg lehessen valósítani. Bányatelken belül erre nincs lehetőség. 30-40 méter ásványi vagyont nem lehet azért elhagyni, mert ott rézsút kell hagyni. A bányakapitányság nem ad ki engedélyt abban az esetben, ha 4-5 szigetet meghagynak.

Schiner Mária - Levegő Munkacsoport elnökhelyettes: Érdeklődik, hogy a meddővel való feltöltés alatt mit kell érteni? Külön tárolják a meddőt, a humusz réteget. Az ásványi anyag kitermelése után töltenek fel különböző részeket meddővel. Úgy gondolja, hogy az ásványi kincs kitermelése után fel lehet meddővel tölteni a bányákat, hogy szigetek és rézsűk legyenek kialakítva. Mindez a bányavállalkozónak plusz munkát okoz, de megvalósítható. Egyetért a HÉSZ-be történő bekerüléssel, mert ami nincs benne, az nem is válik kötelezővé.

Lázár Tibor tervező: Semmiféle jogszabály nem kötelezi az önkormányzatot, hogy ilyen jellegű szabályokat előírjon. Az önkormányzatnak saját joga eldönteni, hogy ezt beleteszi-e a Helyi Építési Szabályzatba, vagy sem. Mindenkinek kötelessége a táj és környezetvédelem a saját hatáskörében. Minden törvény tartalmaz környezetvédelemre szóló részt, de nem lépheti túl a saját hatáskörét. A településrendezési terv a telekalakítást és az építést és a területfelhasználást szabályozza.

Kovács Lászlóné – Kavics Union Kft. cégvezető: A bányáknak van érvényes rekultivációs terve. A szigetekkel kapcsolatban annyit fűz hozzá, hogy a szigetek kialakítását az elmúlt időszakban nem engedélyezték. A bányák 80 %-a tó, melynek mélysége 8-10 méter. Utólag ebbe nem lehet szigeteket építeni. A rekultivációs tervben előírt feladatokat kell végrehajtani, amit folyamatosan el is végeznek (fatelepítés, rézsű).

Somogyi Béla polgármester: Az önkormányzat többször bebizonyította, hogy teljesen nyitott a környezetvédelem iránt. Olyan szabályt, törvényt, amit nem tudnak betartani és betartatni, nincs értelme beletenni a HÉSZ-be. A Közmeghallgatások során többször szóba került és szakemberektől is hallotta, hogy azért volt tiltva a bányák visszatemetése ill. szigetek kialakítása, mert a föld alatti vizek áramlására záró réteget alkot. Az a kérdése, hogy ez valóban így van-e?

Mike Eszter természet megőrzési referens: Erre pontos választ nem tud adni, mert nem vízügyi szakember és nem vesznek részt szakhatósági eljárásokban.

Lázár Tibor tervező: El tudja fogadni, hogy szigeteket és rézsűket kell kialakítani, amely lehetőséget biztosít a természetszerű vízi növényvilág és állatvilág kialakulására. Ezen kívül olyan rézsű kialakítására adna lehetőséget, amely a vízi sportokhoz is lehetőséget ad. A véleményben meghatározott számokat nem tudja elfogadni, mert azok nem kellőképpen alátámasztottak.

Mike Eszter természet megőrzési referens: Kompromisszumnak el tudja fogadni, hogy a Helyi Építési Szabályzatba azt írják bele, hogy „olyan rézsűfelületeket kell kialakítani, amely természetközeli állapotú élőhely kialakítását teszi lehetővé.”

Somogyi Béla polgármester: Megkérdezi az érintetteket, hogy az önkormányzat vállalhatja-e ezt, kivitelezhető-e amit kérnek a rézsűfelületek kialakításával kapcsolatban?

Kovács Lászlóné– Kavics Union Kft. cégvezető: Az önkormányzattal mindig jól együtt tudtak működni, és ezek után is bízik ebben, de csak az új területekre lehet érvényes a szigetek kialakítása, ahol még van lehetőség ezt megtenni.

Csányi Zoltán - Kavics Union Kft. cégvezető: Egy sziget kialakítása már megtörtént, ahol nagyon élénk élővilág alakult ki.
A jövőre nézve a bányabővítésre vonatkozóan el tudják fogadni a HÉSZ módosítást.

Lázár Tibor tervező: Természetesen csak a jövőre vonatkozóan lehet érvényesíteni, visszamenőleg nem.

A Polgármester Úr felkéri a Lázár Tibor tervező urat, hogy az általa megfogalmazott határozat szövegét mondja el.

Lázár Tibor tervező: A bányák tájrendezése során olyan rézsűfelületeket kell kialakítani, amely a természetközeli vízi és vízparti növényvilág kialakítást biztosítja.

További kérdés, hozzászólás nincsen, a Polgármester Úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy 11 igen szavazattal elfogadta a testület.

120/2009. (VI.03.) sz. határozat

Bugyi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Helyi Építési Szabályzatban az alábbi tartalommal kell feltüntetni a bányák utólagos rendezését:

- A bányák tájrendezése során olyan rézsűfelületeket kell kialakítani, amely a természet közeli vízi és vízparti növényvilág kialakítást biztosítja.

Határidő: 2009. június 15.

Felelős: Somogyi Béla - polgármester

Mike Eszter természet megőrzési referens: A mezőgazdasági különleges zöld területek növényzete alacsony százalékban kötelező, ezért tájvédelmi szempontból szükségesnek tartja, hogy háromszintű növényzet legyen, továbbá az iparterület tájba való illesztését javasolja.

Lázár Tibor tervező: Egyet ért, mert a 40 % meg van határozva zöld területre, de az OT nem mondja ki, hogy milyen zöldfelület legyen. Általános jogszabályban elő kellene írni, hogy a telken belül csak háromszintű zöldterület lehet. A biológia aktivitás értékéről szóló jogszabály belekerült, ezért minden önkormányzat spórol a biológiai aktivitás értékkel és lehetőségekkel.

Egyet ért azzal, hogy egy gazdasági területet háromszintű állománnyal kellene kialakítani, ezáltal az iparterület is esztétikusabbá válhat.

További kérdés, hozzászólás nincsen, a Polgármester Úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a növényzet kialakításával kapcsolatban és megállapítja, hogy 11 igen szavazattal elfogadta a testület.

121/2009. (VI.03.) sz. határozat

Bugyi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Helyi Építési Szabályzatban a gazdasági területeken történő zöldfelület kialakítását háromszintű növénytelepítéssel kívánja megvalósítani.

Határidő: 2009. június 15.

Felelős: Somogyi Béla - polgármester

Lázár Tibor tervező: Azt olvasta a véleményükben, hogy az ökológiai hálózat területeit a szerkezeti és szabályozási tervben is fel kell tüntetni. Véleménye szerint a szerkezeti tervbe elég feltüntetni. A szabályozási terv úgy készült, hogy az megfeleljen az ökológiai hálózatnak. A szerkezeti tervben a nemzeti park, annak bővítési területe, kétféle Natura 2000-es terület szerepel, így az ökológiai hálózat ábrázolása már értelmetlenné teszi a szerkezeti tervet. Az a javaslatuk, hogy az ökológiai hálózat övezeteit a település szerkezeti terv mellékleteként egy külön tervlapon dokumentálnák, jóváhagyandó mellékletként.

Mike Eszter természet megőrzési referens: Az ökológiai hálózat övezeteit a település szerkezeti terv mellékleteként egy külön tervlapon történő dokumentálását elfogadják.

Szőke Sándor képviselő: Arról érdeklődik, hogy mennyi fajta magterület és puffer terület térkép van forgalomban? Amit ő látott, azon nem szerepeltek bizonyos részek magterületként. Másik térképen viszont fel van tüntetve, mint magterület és puffer terület, ezért érinthet védett madárfajokat és természeti élőhelyeket. Egységes térképet kell kiállítani, vagy az OTrT, vagy a Nemzeti Parkok által összeállítottat. Működő bányaterületek vannak bejegyezve a magterületbe. Bővítésre azért nem kap engedélyt, mert be van jelölve magterületnek.

Mike Eszter természet megőrzési referens: Az OTrT az ökológiai hálózat övezetét egyben tünteti fel, nem osztja fel magterületre, ökológiai folyosóra és puffer területre. A szöveges részben felosztja, de a térképen egységes területként jelöli meg, és azt mondja a törvény, hogy a kiemelt térségi ill. megyei tervekben kell tovább osztani. Mivel a megyei tervben még nincs meg a felosztás, ezért a településrendezési tervben kell lehatárolni, az érdekelt államigazgatási szervek állásfoglalása alapján.

Szőke Sándor képviselő: Vannak olyan működő bányaterületek, amelyek magterületnek vannak feltüntetve, de a bányabővítésre azért nem kapnak engedélyt, mert magterületbe van besorolva. Ezek ellentmondásban vannak, ezért javasolja, hogy végezzenek egyeztetést ebben. Ugyanez vonatkozik a Natura 2000-es területekre is.

Lázár Tibor tervező: A Natura 2000-es besorolás általános probléma, de az Igazgatóság nem mondhatja ki, hogy abból területek kivehetők. Tudomása szerint a Natura 2000-es területek felülvizsgálata folyamatban van. Jelezni kell, hogy rosszul történt a kijelölés, és kezdeményezni kell a Natura 2000-es határmódosítást.

Somogyi Béla polgármester: A Natura 2000-es bejegyzések lakott ingatlanok tulajdoni lapjait is érinti, mely egy Falugyűlést eredményezett. Ezen a Falugyűlésen Lóránt Miklós is részt vett, és kialakultak a szakmai vélemények, hogy a jelölés hibás volt. Ezt követően megírták a levelet a KDV-nek, hogy a korábbi álláspontjukat vizsgálják felül. Erre a levélre az alábbi választ kapták: „A kijelölésre a Nemzeti Park Igazgatósága tett javaslatot, jelen esetben a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága. A vonatkozó jogszabályok módosítására a Környezetvédelmi és Vízügyi Miniszternek van hatásköre.”
Ezt az ügyet tovább viszik, mert javítani kell a jelölésen.

Schiner Mária - Levegő Munkacsoport elnökhelyettes: Úgy látja, hogy a kérdésekben több tisztázni való is van. Pl. a talajvíz szintjére, hogyan hatnak a kavicsbánya tavak? Azt is lehet olvasni, hogy csak a közvetlen környezetére és fokozatosan és kisebb mértékben van hatással, de a soroksári Duna ág és a Duna-Tisza csatorna kiegyenlíti mindezt. A természetvédelmi hatóságok is mást mondanak, mást a kavicsbányákra vonatkozó előzetes környezeti tanulmány készítői. Egy korábban bányászott tóban, amennyiben már kialakult az élővilág, arra hogy hat az újabb bányabővítés? Az a véleménye, hogy fel kell kérni a Közép-Duna Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Vízügyi Igazgatóságát egy általános állásfoglalásra a tapasztalati tények alapján.

Somogyi Béla polgármester: A Közmeghallgatáson sokféle állásfoglalás és szakvélemény elhangzott. Van egy csatorna Bugyin, amiről azt gondolják az emberek, hogy ez okozza a környékünkön a szárazságot, hiszen tudják, hogy 40 évvel ezelőtt még több hektáron víz állt. Ezt Átokcsatornának hívják. A bányatavak több vizet párologtatnak, mint amennyit pótol az esővíz. A mezőgazdaság még ettől is több vizet párologtat. Készíteni kellene egy térségi tájrendezési tervet, hogy hogy nézne ki 20 év múlva ez a terület.

Mike Eszter természet megőrzési referens: Kérdezi, hogy a környezetvédelmi, vízügyi felügyelőség adott-e véleményt?

Lázár Tibor tervező: A környezetvédelmi, vízügyi, természetvédelmi felügyelőségtől is kértek állásfoglalást, mert a jogszabály előírja. Nem válaszoltak a törvény által megadott határidőre, de jogszabály szerint ez annyit jelent, hogy egyet értenek a terv minden pontjával.

Mike Eszter természet megőrzési referens: Jogszabály szerint igen, de figyelembe kell venni, hogy a környezetvédelmi felügyelőségen legalább hét szakmai osztályon kell keresztül menni ugyanannak az egy darab tervnek, mire a vélemény megszületik. Nem tudja, ez hogy férhet bele 45 napba.

Lázár Tibor tervező: Sajnos ennek a problémának a megoldására az önkormányzat nem hivatott, az egyeztetés során az Étv. és az OTÉK vonatkozó előírásai szerint kell eljárni.

Mike Eszter természet megőrzési referens: Még egyszer megnézték a futballpálya mögötti területet, és nehezen tudják elképzelni ott egy szabadidőközpont megépülését. Mély fekvésű terület, nagyon szép réttel. Olyan természeti értéket képvisel, hogy a szabadidő központ megépülésével megsemmisülne a Natura 2000 élőhely.

Lázár Tibor tervező: Amit a korábbi rendezési terv kijelölt, lényegesen - közel felére - csökkentette az Önkormányzat és a terv az építést elvi engedélyhez köti. Ebben meghatározhatja a természetvédelmi hatóság, hogy milyen feltételekkel járul hozzá. A beépítési lehetőség minimális a belterülethez kapcsolódóan.

Mike Eszter természet megőrzési referens: Tudja, hogy ez korábbi kijelölés, nem mostani, ami már jóvá van hagyva. Nem tehetnek mást, csak felhívják a figyelmet arra, hogy ez természetmegőrzési terület, a későbbiekben ebből konfliktus lehet. Ami a rendezési tervben benne van, az nem a megvalósulást jelenti. Az építés mindenképpen területfoglalással jár.

Somogyi Béla polgármester: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Sport pálya alatti részről beszélnek, ami a Zrínyi utca végéig tart. A kijelölés sokkal nagyobb volt, Dél-Délkeleti irányba.

Az Önkormányzat egy természetközeli szabadidőközpont (rekreációs központ) megvalósításra gondolt.

Lázár Tibor tervező: Kompromisszumként megkérdezi, hogy a már belterületi részt meg lehetne-e hagyni beépítésre szánt területként, úgy, hogy a külterületi részt visszaminősítenék? A belterületi részen (1329 hrsz) fejlesztési lehetőség marad a szabadidőközpont megépítésére, a Natura 2000-es külterületi részt, beépítésre nem szánt területként, korlátozott használatú mezőgazdasági terület övezetébe sorolnák vissza. A szabadidőközpont megmaradó területét összevonják a sportterülettel és 15 %-os beépítési lehetőség lenne, a természetközeli területrészt pedig be nem építhető területként jelölnék ki.

Mike Eszter természet megőrzési referens: Igen, így el tudják fogadni.

További kérdés, hozzászólás nincsen, a Polgármester Úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy 11 igen szavazattal elfogadta a testület.

122/2009. (VI.03.) sz. határozat

Bugyi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szabályozási tervben a

- sportpálya mögötti különleges szabadidőközpontként megjelölt – külterületen lévő 02/27-32 hrsz-ú - területeket **visszaminősíti korlátozott használatú mezőgazdasági területté.**
- A sportpálya mögötti különleges sport területet -1326-1328 hrsz - összevonja a különleges szabadidő belterületi részével - 1329 hrsz -, **különleges sport és szabadidő központtá**, 15 %-os beépítési lehetőséggel és a természetes növény állomány megtartásával.

Határidő: 2009. június 15.

Felelős: Somogyi Béla – polgármester

Lázár Tibor tervező: Az erdészeti hatóság képviselőitől kérdezi, hogy mi a véleményük a tervezői válaszokkal kapcsolatban, illetve, hogy az utólag kiküldött bányaterület-fejlesztés erdőterületet érint?

Rajkai József - erdészeti igazgató: A tervezői egyeztetésekre reagálva elmondta, hogy nem volt különösebb kifogásuk a településszerkezeti és szabályozási tervekkel kapcsolatban. Kérték, hogy az erdőterületek a rendezési tervben is erdőként legyenek feltüntetve. Azt a tervezői választ kapták, hogy ennek egyenkénti vizsgálati értékelése, felülvizsgálata meghaladja a jelen tervezési feladatot. Azt olvasták, hogy nem küldtek előzetes véleményt, de náluk ez megvan.

A jelenlegi tervezői válaszokkal becsatolt 01266/4-5 hrsz-ú területet érintő 2.55 hektáros bányatelek bővítésével kapcsolatban elmondja, hogy 80-90 %-a üzemtervezett erdőterület. Nem értenek egyet az erdőterületet érintő bányatelek bővítéssel. Erdőterületet csak indokolt esetben lehet igénybe venni. Bugyi község erdőterülete így sem nagy, ezért a bányavállalkozónak mérlegelni kell, és olyan területen kell tovább működni, ami erdőterületet nem vesz igénybe. A megjelölt erdőterület bányászati célú igénybevételével nem értenek egyet. Ez a Bugyi-IV. számú bánya (Kamrás Kft.) terület bővítését jelenti. Kivágni a 20-30 éves erdőt, majd csereerdősíteni egy másikat, sajnos ugyanazt az erdőt nem pótolja, mert azok csak facsemeték. Jelentős időszak esik ki, mire eléri ugyanazt az erdőmagyságot.

Somogyi Béla polgármester: A IV. számú bányaterület bővítéséről lenne szó. Az Önkormányzat nem csinált változási tilalmat. Próbált minden igényt figyelembe venni, ezért ilyen késői a megkeresés. Az engedélyezési eljárásban az erdészeti felügyelet nem fog hozzá járulni.

Javasolja, hogy vegyék ki a bányatelek bővítést a településrendezési tervből, lehetőséget hagyva, hogy külön eljárásban folytassa a vállalkozó a szakhatósággal a további tárgyalást.

További kérdés, hozzászólás nincsen a Polgármester Úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy 11 igen szavazattal elfogadta a testület.

123/2009. (VI.03.) sz. határozat

Bugyi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 29/2009 (II. 14.) számú határozatát – *mely a Kamrás Kft Bugyi IV bányatelek bővítését érintő 01266/4-5 hrsz-ú terület Kb övezetbe sorolásának jóváhagyásáról szól - visszavonja és a településrendezési tervből törli.*

A tervezett bővítéssel kapcsolatban külön eljárást a bányavállalkozó folytathat le az Erdészeti Igazgatósággal.

Határidő: 2009. június 15.

Felelős: Somogyi Béla - polgármester

Lázár Tibor tervező: Az erdőterületre történő felülvizsgálat nem volt része a tervnek, és ez a szerkezeti terv módosításával járna. A várttal ellentétben komoly területfelhasználás módosításokról lenne szó. Ezt egy későbbi felülvizsgálat során lehet elvégezni.

Rajkai József - erdészeti igazgató: Ha az erdőterületek egy későbbi felülvizsgálatban lesznek feltüntetve, nekik az megfelelő.

Lázár Tibor tervező: Az Állami Főépítész Irodával történő egyeztetés során az OTTrT által ábrázolt Bugyi közigazgatási területén Északra egy tervezett országos főút, ill. egy nagysebességű vasútvonal Településszerkezeti terven történő feltüntetésével kapcsolatban ellentétes álláspont van a Tervezők és az Iroda között.

Ennek pontos nyomvonala nem ismert, és a településszerkezeti terv távlatában nem valószínű fog megvalósulni. Egyet lehet tenni, a nyomvonalat, ami az országos rendezési tervben szerepel, felnagyítani és beletenni a tervbe. Ez az önkormányzatra semmiféle kötelezettséggel nem jár.

Bárdosi Andrea: Az állami főépítész fenntartja véleményét, hogy a Natura 2000-es területeken lévő bányákkal (6; 8a; 15b) nem ért egyet. A 7-es jelűt elfogadja. Megfontolásra javasolják az erdő besorolású bányaterületeket és a horgásztavat.

Kókay Ágoston – Budapesti Bányakapitányság osztályvezető: A bányakapitányság véleménye az, hogy amennyiben elkezdődött egy területen a bányászati tevékenység, akkor onnan a maximálisan ki kell bányászni az ásványi nyersanyagot.

A szigetkialakítást meddő anyag betöltésével elképzelhetőnek tartja.

A többi bánya kijelölésével egyet értenek.

Schiner Mária - Levegő Munkacsoport elnökhelyettes: Nem ért egyet egy dologban, amit pontosítani kell, ne csak a hatásvizsgálat készítésével nyíljon meg a lehetőség bányatelek lefektetésére, hanem az ezzel kapcsolatos szempontok szerinti vizsgálat eredménye is feltétele legyen. Véleménye szerint nem elég csak hatásvizsgálatot készíttetni, a felügyelőségnek az eljárást le is kell folytatni. Ezt mindenképpen pontosítani kell úgy, hogy amennyiben a hatástanulmány vizsgálat után a környezetvédelmi engedélyt megkapja, akkor nyílik lehetőség a bányanyitásra. Szeretnék az illetékes tárcánál elérni, hogy végezzenek térségi hatásvizsgálatot.

Lázár Tibor tervező: Ezzel teljesen egyet ért, de ennek a vizsgálatnak nemcsak a tűzokálományra és a talajvízre való tekintetben, hanem az utóhasznosításról is szólni kell. A megyei terv felülvizsgálatánál már nyílhatna erre lehetőség, mert mindenkinek érdeke, hogy a természetnek és a térségnek is haszna legyen belőle. Véleménye szerint kavicsbánya térségekre kell felosztani a területet és így elkészíteni a fejlesztési koncepciót. A Levegő Munkacsoport véleményét figyelembe véve a szabályozást úgy javasolja módosítani, hogy bányatelek fektetés csak akkor legyen lehetséges, ha környezetvédelmi hatóság ahhoz hozzájárul.

Somogyi Béla polgármester: Az Önkormányzat ebben támogatását adja, mindenkinek egy az érdeke, az a kérdés, hogy kinek a pénzéből valósul majd meg?

Lázár Tibor tervező: Javasolja, hogy térjenek vissza a konkrét bányákhoz. A 7-es bányára a bányakapitányság téves adatszolgáltatást adott, ezért ábrázolták bányafejlesztési területként, most viszont kiderült, hogy ott működő bánya van. Ezek után jelölhetik vízgazdálkodási területként, vagy tudomásul veszik, hogy a jogszabályok alapján működött a bányászat, és bányaterületként ábrázolják.

Faggyas Szabolcs - Kiskunsági Nemzeti Park tájvédelmi referens: A 7-es bányát meglévő bányának tekintik. Annyival egészíti ki, hogy a térképen a tervezett Nemzeti Parki bővítésnél szerepel a KNP01 Bugyi Halastavak területe, ami benne van a bővítésben és most van a minisztérium által elbírálás alatt. A törvény kimondja, hogy magterületen bánya nem létesíthető. A 8b számú területet ökológiai folyosóba sorolnák be, a bányanyitási feltételek az ökológiai folyosóra is ugyanazok, mint a magterületre.

Lázár Tibor tervező: A vitatott bányák esetében három lehetőség van. Az első, hogy kimondják, hogy soha nem lehet ott bányát nyitni. A második, hogy Natura 2000-es terület is egyben, ezért környezeti vizsgálat készül, és amennyiben természetvédelmi értékeket nem sért, lehetőség van a vizsgálatra. A harmadik, hogy minden további nélkül maradhat a bányafejlesztési javaslat.

Lóránt Miklós - KNPI ökológiai referens: A 8b terület madárvédelmi jelölő terület, jelenleg is túzok és székicsér élőhelye. A 8a területen védett fajok, kócsag, fehérgólya költenek, táplálkoznak és számos védett növény is megtalálható. Natura 2000-es jelölőfajok is találhatóak, ez indokolta, hogy magterületbe került. A bányanyitás olyan változást eredményez, amely már nem állítható vissza a régi állapotába. Magterület lehatárolásánál elsődleges szempont volt a túzok faj megjelenése és a mocsaras rétes területek előfordulása. Felvetődik a kérdés, hogy a bánya megnyitásával ezek a területek hol pótolódnak. A hatástanulmány eredménye azt fogja hozni, hogy a jelölő fajokra negatív hatást gyakorol.

Somogyi Béla polgármester: Megtörtént az a hiba, hogy Natura 2000-es besorolásba került a Hulladéklerakó hely, mégis kaptak építési engedélyt erre a területre.

Kovács Lászlóné – Kavics Union Kft. cégvezető: Amennyiben a 8b túzokvédelmi terület, akkor ennek a területnek a bővítéséről lemond, bár a 15 év alatt még nem láttak a környéken túzokot. A 8a viszont egy motocross pálya által ledegradált terület, amit a Kavics Union Kft. szeretne tovább bővíteni.

Lóránt Miklós - KNPI ökológiai referens: A 8a terület is Natura 2000-es besoroláshoz tartozik, amennyiben itt bányát nyitnak, biztosan negatív hatással lesz a Natura területre. Ezt csak olyan csereterület felajánlásával lehet megtenni, ami lehetővé teszi az élőlények további megélhetését, és olyan helyet tud biztosítani a továbbiakban, ahol most még nem él védett faj, de a későbbiekben meg fog jelenni.

Mike Eszter természet megőrzési referens: Az a probléma, hogy a 8a területen olyan madárfajok élnek, amelyek egy kavicsbánya tó területén nem tudnak megélni. Ez jelenti a növény és állatfajokat egyaránt.

Lóránt Miklós – KNPI ökológiai referens: Azon kell gondolkodni, hogy melyek azok a területek, amely nem Natura 2000-es besoroláshoz tartozik, de hasonló értékek találhatóak rajta, aminek pusztai élőhelynek kell lenni.

Somogyi Béla polgármester: Az elmúlt 40 évben az élővilág háromszor átalakult. Egy évtizeden keresztül méteres víz volt az említett területen.

Nehéz helyzetben vannak, mert a szakhatóság korábban hozzájárult a bányabővítéshez, jelenleg az Önkormányzat akadályozza a HÉSZ érvénye miatt a bányabővítést, mert belép a szakhatóság, aki mégsem ad engedélyt. Ezt kellene feloldani.

Lóránt Miklós - KNPI ökológiai referens: Gondolkodni kell olyan területen, ami értékeiben pótolja a bányabővítés által kieső terület. Szerinte van olyan terület ami alkalmas lehet, pl. a Sári út környéke.

Lázár Tibor tervező: Véleménye szerint a Sári út környéke, valamint a település Déli részén lévő HM terület megfelelő lenne Natura 2000-es besoroláshoz.

Lóránt Miklós - KNPI ökológiai referens: Bugyi területén sok olyan terület van, amit érdemes lenne a Natura 2000-es besorolásból kivenni, gondol itt a hulladék-feldolgozó területére, ugyanakkor a HM területeket nem lehetett Natura 2000-esként kijelölni.

A napirend tárgyalása közben távozott a teremből Kohut Pál és Viola Gábor képviselők, így a testület létszáma 9 fő.

Somogyi Béla polgármester: Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 8a terület a Településszerkezeti tervben „Különleges terület- bányafejlesztési övezetbe maradjon, azzal a feltétellel, hogy a Natura 2000-es besorolásnak le kell kerülnie a 8a-val megjelölt fejlesztésről és ezzel egyidejűleg a 8b fejlesztési terület kikerül a „Különleges terület- bánya övezet alól. Amennyiben a feltételek együttes teljesítése nem történik meg, úgy a 8a fejlesztési területen bányászati tevékenység nem kezdhető meg és nem végezhető.

Szőke Sándor képviselő: A feltételt az alábbiak szerint javasolja meghatározni: „Az Önkormányzat csereterület biztosítása mellett a – Natura 2000 területekre vonatkozó jogszabályokban foglalt előírások betartásával - a Natura 2000-es besorolás lekerül a 8a-val megjelölt fejlesztési részről”.

A Polgármester Úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy 9 igen szavazattal elfogadta a testület.

124/2009. (VI.03.) sz. határozat

Bugyi Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 8a-val megjelölt fejlesztési területet a Településszerkezeti Terven

„Különleges terület- bánya

fejlesztési övezetbe sorolja, az alábbi kizárólagos feltételek betartása és végrehajtása mellett:

- **Az Önkormányzat csereterület biztosítása mellett a - Natura 2000 területekre vonatkozó jogszabályokban foglalt előírások betartásával - a Natura 2000-es besorolásnak le kell kerülnie a 8a-val megjelölt fejlesztéséről részről.**
- **8b terület kerüljön ki a „Különleges terület- bánya” fejlesztési terület besorolása alól.**

Amennyiben a feltételek együttes teljesítése nem történik meg, úgy a 8a fejlesztési területen bányászati tevékenység nem végezhető.

Határidő: 2009. június 15.

Felelős: Somogyi Béla - polgármester

Szöke Sándor képviselő: A 15b területnek még nincs bányáengedélye. Amikor 1994-ben a bányaterület bányafektetése történt, a Kiskunsági Nemzeti Parknak az volt a véleménye, hogy bővíteni kívánják a Nemzeti Parkot, ezért nem járulnak a bányanyitáshoz hozzá. A 15 év alatt semmi nem történt. Szakhatósági előírások voltak részükről, pl., belvízvédelmi töltés, fásítás, ezek teljesítve lettek, és megegyeztek abban, hogy a 10 hektáros területet nem veszi igénybe, akkor a 25 hektárra megadják az engedélyt. A terület bekerítésre került, minden irányból bánya van, ezért nem érti, hogy a 10 hektáros terület miért nem fér bele a bányanyitásba?

A 15a terület kertészeti intenzív művelésű mezőgazdasági terület. Amennyiben ragaszkodnak a réthez(15b), akkor kompromisszumként a saját területéről lemond, de a szemben lévő szántóra (15a) igényt tart. Kéri, hogy vizsgálják felül, hiszen azért nincs engedélye, mert az első lépés, hogy az Önkormányzatnak benne van-e a településrendezési tervében vagy nincs. Addig felesleges kutatási engedélyt végeztetni, amíg az Önkormányzat a területrendezési tervre való hivatkozással elutasítja.

A szavazást követően visszatért a terembe Kohut Pál és Viola Gábor képviselő, így a testület létszáma ismét 11 fő.

Lóránt Miklós - KNPI ökológiai referens: A 15b területtel kapcsolatban elmondja, hogy valóban védelmi terület. A Natura 2000-es hálózat része mindkettő. A 15b nemcsak a madárvilág miatt lett kijelölve, hanem mert szikes gyepterület volt. A 15a terület a székicsér miatt védett terület, ami a pusztai környezetben költő madár. A Natura 2000 besorolás egyértelműen a madárvédelmi irányelv alapján került be.

Balázs Réka – KNPI tájvédelmi természet felügyelő: Kiegészíti, hogy a térség vízháztartására nem lehet tudni, hogy egy újabb bővítés milyen hatással van.

Szöke Sándor képviselő: Egy 150 hektáros mezőgazdasági terület öntözése 150 locsoló kutat jelent. Locsoláskor ez percenként 2000 liter vizet jelent, de mindemellett az apaji 700 hektáros halastó a vízháztartást jobban befolyásolja, mint egy 10 hektáros kavicsbánya. A meleg vízből hamarabb párolog a víz, mint a kavicsbánya 10méter mély hideg vizéből. Az öntözési szezon megkezdésével 50-60 cm-t esett le a talajvíz-szintje.

Somogyi Béla polgármester: Kéri a szakhatóságokat, hogy próbálják megérteni az Önkormányzat érdekeit is és minél kisebb ellenállásba ütközni egymással szemben. Amennyiben a vállalkozóknak nincsenek fejlesztések, az Önkormányzatnak is kevesebb a bevétele, ami megszorításokat eredményez. A bányák számát nem szeretnék bővíteni, csak a bányabővítések lehetőségét meghagyni és a vállalkozók fennmaradását biztosítani.

Lóránt Miklós – KNPI ökológiai referens: Kompromisszumos megoldásban gondolkodik. Azt tudja javasolni, hogy az igazgatóságra be kell vinni és állásfoglalást kell kérni.

Lázár Tibor tervező: A Natura 2000-es terület megjelölés nem zárja ki a bányanyitást.

Mike Eszter természet megőrzési referens: A területfejlesztési és területrendezésről szóló törvény szerint az országos ökológiai hálózat övezetét a településrendezési tervben pontosítani kell az érdekeltségi államigazgatási szervek állásfoglalása alapján.

Azt OTrT-hez képest a határ is módosulhat. A jogszabály pontosan megmondja, hogy ki módosíthatja az országos övezeteket.

Lázár Tibor tervező: A problémát a kijelölésben látja, mert magterületen kavicsbánya nem nyitható. Első lépésként javasolja, hogy a magterületből ki kell venni a kért részt, majd puffer területnek kell feltüntetni.

Mike Eszter természet megőrzési referens: Mindenképpen időt kér, mert egymás között is meg kell beszélni, így fognak tudni állásfoglalást adni. Javasolja, hogy júniusban üljenek le egy következő egyeztető tárgyaláson, addig az igazgatósággal állást foglalnak.

A Polgármester javasolja a június 15-i időpontot a következő tárgyalás időpontjának, amelyen már csak a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága és a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága venne részt. Ezzel az érintett államigazgatási szervek egyet értenek.

További napirend az ülés keretében nincs. A polgármester javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőire Viola Gábor és Kohut Pál képviselők személyében.

A javaslatot szavazásra bocsátja és megállapítja, hogy 11 igen szavazattal a testület elfogadta.

A polgármester ezt követően az ülést bezárta.

Kmf.

Somogyi Béla
polgármester

Szatmári Attila
jegyző

Hitelesítő képviselők:

Kohut Pál

Viola Gábor